



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: 10 P-225/2020-12

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, na prijedlog sudske savjetnice Ive Begonja Vuković, u pravnoj stvari tužitelja TOMISLAVA BURIĆA iz Šibenika, Ante Starčevića 2, OIB: 06356015796, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u BURIĆ I KOUDELA odvjetničko društvo d.o.o., Šibenik, Poljana 4, protiv tuženika POLJOPRIVREDNA ZADRUGA ORLOVAČA-KIJEVO, zadruga branitelja u stečaju, Kijevo, Kijevo 0, OIB: 59823909464, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivica Matas iz Šibenika, Put Gimnazije 55, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 29. lipnja 2022. u prisutnosti punomoćnice tužitelja, odvjetnice Ivane Koudela i zastupnika po zakonu tuženika te nakon objave presude 14. srpnja 2022. javno je objavio i

p r e s u d i o   j e

I. Nalaže se tuženiku POLJOPRIVREDNA ZADRUGA ORLOVAČA-KIJEVO, zadruga branitelja u stečaju, Kijevo, Kijevo 0, OIB: 59823909464, da tužitelju TOMISLAVU BURIĆU iz Šibenika, Ante Starčevića 2, OIB: 06356015796, isplati iznos od 76.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na pojedinačne iznose kako slijedi:

- na iznos od 2.000,00 kn od 21. travnja 2019.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. svibnja 2019.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. lipnja 2019.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. srpnja 2019.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. kolovoza 2019.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. rujna 2019.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. listopada 2019.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. studenog 2019.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. prosinca 2019.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. siječnja 2020.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. veljače 2020.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. ožujka 2020.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. travnja 2020.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. svibnja 2020.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. lipnja 2020.,

- na iznos od 2.000,00 kn od 21. srpnja 2020.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. kolovoza 2020.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. rujna 2020.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. listopada 2020.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. studenoga 2020.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. prosinca 2020.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. siječnja 2021.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. veljače 2021.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. ožujka 2021.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. travnja 2021.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. svibnja 2021.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. lipnja 2021.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. srpnja 2021.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. kolovoza 2021.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. rujna 2021.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. listopada 2021.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. studenoga 2021.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. prosinca 2021.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. siječnja 2022.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. veljače 2022.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. ožujka 2022.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. travnja 2022.,
- na iznos od 2.000,00 kn od 21. svibnja 2022.,

pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju zateznu kamatu koja bi na iznos iz toč. I. izreke presude tekla po stopi preko dosuđene.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 4.630,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 14. srpnja 2022. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje je prethodilo tekućem polugodištu za 3 postotna poena, sve u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška postupka u iznosu od 420,00 kn sa zateznim kamatama kao i u dijelu zatezne kamate koja prelazi stopu dosuđenu u točki III. izreke.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom sudu 23. lipnja 2020. navodi da je pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Kninu broj Ovr-273/13 od 11. rujna 2013. (u daljnjem tekstu: Rješenje) određen ovršenicama KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o., Trg Oluje 5. kolovoza 1955. br. 9, 22300 Knin, OIB: 33813961569 i GRAD KNIN, Dr.

Franje Tuđmana 2, 22300 Knin, OIB: 00981494061, naknadni rok za solidarno ispunjenje obveze utvrđene pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Kninu poslovni broj P-592/05 od 24. ožujka 2010. Točkom II. navedenog Rješenja da je određeno da su, ako ovršenici ne ispune svoju obvezu ni u naknadnom roku, dužni isplatiti ovrhovoditelju iz tog premeta (Poljoprivredna zadruga Orlovača – Kijevo, zadruga branitelj, OIB: 599523909464) iznos od 10.000,00 kn za svaki mjesec zakašnjenja, počevši od isteka roka određenog Rješenjem za naknadno ispunjenje obveza. Tužitelj da je kao preuzimatelj 9. studenoga 2015. sklopio Ugovor o ustupanju potraživanja (u daljnjem tekstu: Ugovor) sa ustupiteljem - Poljoprivredna zadruga Orlovača – Kijevo, zadruga branitelj, OIB: 599523909464, ovjeren u potpisu po javnom bilježniku Josipu Čujec iz Knina pod brojem OV-7435/2015. Predmetnim Ugovorom, tužitelju kao preuzimatelju, da je ustupljeno 20 % tražbine koje Poljoprivredna zadruga Orlovača – Kijevo, zadruga branitelj, OIB: 599523909464, ima prema ovršenima s naslova pravomoćnog i ovršnog Rješenja, a o čemu da su ovršenici uredno obaviješteni (sukladno čl. 82. Zakona o obveznim odnosima) putem preporučene pošte s povratnicama, a koju su isti zaprimili 17. studenoga 2015. Ovršenici da ni u naknadnom roku nisu ispunili svoju obvezu iz pravomoćnog i ovršnog Rješenja te su zato uredno isplaćivali (svaki po 5.000,00 kn mjesečno) tuženiku za razdoblje od 21. travnja 2019. pa do 21. lipnja 2020. (kao dana podnošenja ove tužbe) ukupni iznos od 30.000,00 kn i to kao umnožak Ugovorom ustupljenog dijela (20%) od mjesečne obveze ovršenika iz točke II. Rješenja (10.000,00 kn) i broja mjeseci (15 mjeseci), zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos je tuženik ustupio tužitelju. Čl. 154. st. 1. Stečajnog zakona da je određeno da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, a da je čl. 156. st. 1. toč. 3. tog istog Zakona određeno kako se ostalima obvezama stečajne mase smatraju: "obveze iz dvostrano obveznih ugovora, ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora slijediti nakon otvaranja stečajnog postupka". U konkretnom slučaju tuženik da je temeljem Ugovora o ustupanju potraživanja tužitelju ustupio 20% tražbine po pravomoćnom i ovršnom Rješenju, koja tražbina iznosi 10.000,00 kn mjesečno, dakle 2.000,00 kn mjesečno, pri čemu ispunjenje te obveze isplate ustupljenog dijela tražbine iz Ugovora kao dvostrano obveznog ugovora u smislu čl. 156. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona mora slijediti nakon otvaranja stečajnog postupka, jer predmetne tražbine nastaju i dospijevaju mjesečno (kao sudski penali izreknuti dužnicima KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o., OIB: 33813961569 i GRAD KNIN, OIB: 00981494061, pravomoćnim i ovršnim Rješenjem) nakon otvaranja stečajnog postupka koje je nastupilo 4. ožujka 2019., sve kako je određeno tim istim člankom. U prilog svojih navoda tužitelj je dostavio pravomoćno rješenje Općinskog suda u Kninu broj Ovr-273/13 od 11. rujna 2013., Ugovor o ustupu potraživanja od 9. studenoga 2015., ovjeren kod javnog bilježnika Josipa Čujeca iz Knina poslovni broj OV-7435/2015, preslike povratnica potpisanih po ovršenima, Izvješća stečajnog upravitelja tuženika u predmetu poslovni broj St-224/18 te Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad tuženikom od 4. ožujka 2019.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se u cijelosti usprotivio tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu ističući da tužitelj ničim nije dokazao osnovanost tužbenog zahtjeva. Tuženik ne osporava da je tužitelj kao punomoćnik zastupao tuženika u postupku pred Općinskim sudom u Kninu broj P-592/05 u kojem postupku je tuženicima KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o. Knin i GRAD KNIN, Knin presudom od 24. ožujka 2010. u točki I. naloženo da u roku od 60 dana na dijelu nekretnine u vlasništvu tužitelja označene kao čest. zem. 4223/1 k.o. Knin, solidarno poduzmu društveno opravdane mjere pobliže navedene u točki I. izreke, te je određeno da se

tuženici alternativno mogu osloboditi te obveze ako tužitelju solidarno isplate procijenjene troškove poduzimanja navedenih mjera u iznosu od 2.385.652,70 kn, dok je u preostalom dijelu tuženi zahtjev tužitelja odbijen i to u dijelu kojim isti traži naknadu prekomjerne štete do dana podnošenja tužbe u iznos od 9.736.999,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 30. srpnja 2005. do konačne isplate, a od tada pa nadalje, dok ne budu poduzete društveno opravdane mjere, za svaku daljnju godinu u veličini od 5% navedenog iznosa štete, odnosno u iznosu od po 486.850,00 kn godišnje sa zakonskom zateznom kamatom od 31. srpnja 2005. do konačne isplate. Protiv navedene presude žalbu da je podnio tužitelj pobijajući je iz svih žalbenih razloga, a Županijski sud u Šibeniku presudom od 12. studenog 2012. poslovni broj GŽ-1271/2010-2 da je odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu te je u osporenom dijelu (toč. II. i III. izreke) potvrdio presudu Općinskog suda u Kninu poslovni broj P-592/05 od 24. ožujka 2010. Nadalje, u ovršnom postupku temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Kninu broj P-592/05 koji se vodio pred Općinskim sudom u Šibeniku, Stalna služba u Kninu, poslovni broj Ovr-273/13 ovrhovoditelja PZ Orlovača – Kijevo, zadruga branitelja, zastupana po pun. Tomislavu Buriću, odvjetniku u Šibeniku, protiv ovršenika 1. KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o., Knin i 2. GRAD KNIN, Knin da je doneseno rješenje o ovrsi dana 11. rujna 2013. radi ispunjenja obveze tuženika KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o., Knin i GRAD KNIN, Knin te izricanja sudskih penala u iznosu od 10.000,00 kn mjesečno te Rješenje o ovrsi od 24. prosinca 2015. radi naplate sudskih penala u iznosu od 20.000,00 kn za razdoblje od 21. lipnja 2015. do 21. kolovoza 2015., zajedno sa zakonskim zateznim kamata. Naknadno, Ugovorom o ustupu potraživanja od 9. studenoga 2015. sklopljenog između PZ Orlovača – Kijevo kao ustupitelja i odvjetnika mr. sc. Tomislava Burića iz Šibenika kao preuzimatelja u čl. 1. ugovorne strane da su suglasno utvrdile da je preuzimatelj zastupao ustupitelja pred Općinskim sudom u Kninu u parničnom postupku P-592/05 kao i pred Općinskim sudom u Kninu u ovršnom postupku Ovr-273/13 između ustupitelja kao ovrhovoditelja i dužnika kao ovršenika. Nadalje, predmetnim Ugovorom da je utvrđeno kako je dužnicima kao ovršenici dan naknadni rok za solidarno ispunjenje obveze utvrđene pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Kninu P-592/05 te kako je točkom II. pravomoćnog i ovršnog Rješenja Općinskog suda u Kninu broj Ovr-273/13 određeno da su dužnici, ako kao ovršenici ne ispune svoju obvezu ni u naknadnom roku, dužni isplatiti ustupitelju kao ovrhovoditelju iznos od 10.000,00 kn za svaki mjesec zakašnjenja te je u st. 3. čl. 1. Ugovora suglasno utvrđeno kako temeljem Ugovora o pružanju pravnih usluga od 20. srpnja 2005. godine preuzimatelj ima pravo na odvjetničku nagradu u gore navedenim postupcima od 20%. Isto tako, u čl. 2. predmetnog Ugovora, ugovorne strane da su suglasno utvrdile da ustupitelj ustupa preuzimatelju dio od 20% od tražbina iz čl. 1. t. 2. ovog Ugovora, odnosno 2.000,00 kn mjesečno. Međutim, iz naprijed navedenog da proizlazi kako tužitelj u pravomoćno okončanom postupku pred Općinskim sudom u Kninu broj P-592/05 nije postigao uspjeh u novčanom iznosu od 9.736.999,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamata obzirom da je taj dio tužbenog zahtjeva pravomoćno odbijen, već je djelomično prihvaćen tužbeni zahtjev u dijelu kojim se tuženicama KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o. i GRAD KNIN nalaže poduzimanje društveno opravdane mjere pobliže navedene u t. 1. izreke predmetne presude. Isto tako, rješenja o ovrsi koja su donesena temeljem pravomoćne i ovršne presude pod brojem P-592/05 da se odnose samo na činjenje, odnosno da se istima zahtjeva ispunjenje obveze poduzimanja društveno opravdanih mjera na djelu nekretnine kat. čest. br. 4223/1 k.o. Knin dok se novčani iznos od 20.000,00 kn odnosno kasnije 2.000,00 kn mjesečno odnose na sudske penale prema KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o. i GRAD

KNIN, dakle, da se ne odnose na postignuti uspjeh u parnici temeljem Ugovora o pružanju pravnih usluga od 20. srpnja 2005. Temeljem odredbe Tbr. 39. t. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, u imovinsko-pravnim predmetima odvjetnici da mogu sa strankom pismeno ugovoriti nagradu za rad i u razmjeru sa uspjehom u postupku, odnosno u pravnim radnjama koje će za stranku poduzeti, s tim da gornja granica ugovorenog postotka ne može prijeći 30% od ukupno ostvarenog uspjeha. Dakle, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i njenim tumačenjem od strane UO HOK, tužitelj da je ispunio nalog tuženika PZ Orlovača donošenjem pravomoćne i ovršne presude u postupku pred Općinskim sudom u Kninu broj P-592/05, a za koji postupak su zaključili Ugovor o pružanju pravnih usluga od 20. srpnja 2005. te je tužitelj tada bio u obvezi obračunati nagradu za svoj rad te mu je tada tražbina dospjela. Prema tome, cjelokupno potraživanje tužitelja prema tuženiku da je dospjelo svakako prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, slijedom čega osporavani tužbeni zahtjev nipošto ne predstavlja obvezu stečajne mase budući da temelj tužbenog zahtjeva može biti isključivo tražbina temeljem Ugovora o pružanju pravnih usluga od 20. srpnja 2005., a ne Ugovora o ustupu potraživanja od 9. studenoga 2015., jer je potonjim ugovorom samo regulirano ustupanje radi ispunjenja tražbine osnovnog pravnog posla i to Ugovora o pružanju pravnih usluga. Nadalje, sukladno odredbi čl. 88. st. 2. i 4. Zakona o obveznim odnosima, kada dužnik ustupi svome vjerovniku svoju tražbinu samo radi ispunjenja, njegova da se obveza gasi, odnosno smanjuje tek kad vjerovnik naplati ustupljenu tražbinu; u slučaju ustupanja radi ispunjenja dužnik ustupljene tražbine da može ispuniti svoju obvezu i prema ustupitelju, čak i kad je obaviješten o ustupanju. Obzirom da u ovom postupku nije sporno da KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o. Knin i GRAD KNIN, Knin, nakon otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom isplaćuju tuženiku izrečene sudske penale u mjesečnim anuitetima od po 5.000,00 kn svaki, to sukladno odredbi čl. 88. st. 2. i 4. ZOO-a, temelj tužbenog zahtjeva tužitelja ne može biti samo Ugovor o ustupanju potraživanja između stranaka kao akcesorni pravni posao, već i osnovni pravni posao, Ugovor o pružanju pravnih usluga, a temeljem kojeg ugovora tužitelju ipak ne pripada pravo na traženu isplatu jer u tom postupku nije postignut uspjeh po kojem bi tužitelju pripadalo 20% od ostvarenog uspjeha. Dakle, po ocjeni tuženika sudski penali naplaćeni u ovršnom postupku da se ne mogu smatrati ostvarenim uspjehom u parničnom postupku pod brojem P-592/05, a stoga niti obvezom stečajne mase po čl. 156. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona. U prilog svojih navoda tuženik je dostavio presliku presude Općinskog suda u Kninu poslovni broj P-592/05 od 24. ožujka 2010., presliku presude Županijskog suda u Šibeniku poslovni broj GŽ-1271/10 od 12. studenog 2012., tumačenje HOK-a Tbr. 39. toč. 3. i Tbr. 43. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

3. Nastavno tužitelj ističe da je Ugovorom o ustupu potraživanja tužitelj stekao pravo na tražbine koje nastaju mjesečno i koje su predmet ovog postupka, a da su navodi tuženika prema kojima bi umjesto tog Ugovora pravno relevantan bio Ugovor o pružanju pravnih usluga od 20. srpnja 2005., te posljedično o (ne)ostvarenju uspjeha u predmetu P-592/05, ranijoj dospelosti tražbina po tom ugovoru i slično potpuno promašeni. Čl. 3. Ugovora o ustupu potraživanja da je jasno regulirano kako stranka i odvjetnik ugovaraju naknadu za rad odvjetnika u iznosu 20% od naplaćene tražbine. Ugovorna volja stranaka pri sklapanju ovog ugovora da je bila da se tužitelju ustupi 20% tražbina koje u korist Poljoprivredne zadruge Orlovača-Kijevo nastanu i dospiju prema ovršenima s naslova pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Kninu (sudski penali), a koja ugovorna volja je jasna. Budući da je iz izvješća stečajnog upravitelja tuženika koja su javno objavljena razvidno da ovršenici redovito mjesečno

plaćaju tuženiku s naslova pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Kninu sudske penale u iznosu od po 5.000,00 kn svaki i za daljnje razdoblje nakon onog obuhvaćenog tužbenim zahtjevom, tužitelj da poradi okolnosti nastalih nakon podnošenja tužbe, nastanka i dospijeca daljnjih sudskih penala, povećava tužbeni zahtjev na način kako je to pobliže označeno u toč. I. izreke presude. Na okolnost prave volje stranaka prilikom sklapanja Ugovora o ustupu potraživanja predložio je izvesti dokaz saslušanjem u svojstvu svjedoka Marinka Čavke iz Knina, nekadašnjeg upravitelja ovdje tuženika dok je na okolnost plaćanja penala dostavio izvješća stečajnog upravitelja.

4. Tuženik se nastavno usprotivio ovakvoj preinaci tužbenog zahtjeva kao i prijedlogu tužitelja da se u ovom postupku izvede dokaz saslušanjem ranijeg zakonskog zastupnika tuženika Marinka Čavke držeći da je isto suvišno i nepotrebno obzirom nije sporno da je on potpisnik Ugovora o ustupanju potraživanja čiji sadržaj prileži spisu.

5. Na pripremnom ročištu tužitelj je ostao kod uređenog tužbenog zahtjeva pojašnjavajući da je tužitelj u stečajnom postupku prijavio tražbinu dospjelu od sklapanja Ugovora u ustupu potraživanja do otvaranja stečaja u ukupnom iznosu od 80.000,00 kn, a da u ovom postupku potražuje i daljnje iznose ističući pri tom da tužitelj u stečajnom postupku nije mogao prijaviti buduće tražbine već samo one koje su dospjele do otvaranja stečajnog postupka obzirom da tužitelj u tom trenutku nije znao daljnja dospijeca odnosno nije nikako mogao znati da li će biti kašnjenja i da li će biti plaćanja penala. Na istom ročištu stečajni upravitelj je istaknuo da su predmet Ugovora o ustupu potraživanja sudski penali koji su određena vrsta novčane kazne koji u naravi predstavljaju neotuđivu tražbinu skladno odredbi čl. 80. st. 1. ZOO-a. Tako prijavljenu tražbinu da je priznao budući je ista dospjela do otvaranja stečajnog postupka, a postojala je i mogućnost osporavanja od strane drugih vjerovnika, što nije učinjeno.

6. Sud je prihvatio preinaku tužbenog zahtjeva sukladno odredbi čl. 191. st. 2. ZPP-a te je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja je priložena spisu utvrđujući tako odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19- dalje ZPP). Sud nije izveo dokaz saslušanjem ranijeg zastupnika po zakonu tuženika Marinka Čavke držeći da je ugovorna volja stranka razvidna iz samog Ugovora o ustupu potraživanja od 9. studenoga 2015., koji prileži spisu.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Tužitelj u ovoj parnici traži da mu tuženik isplati iznos od 76.000,00 kn, a koje potraživanje je tuženik ustupio tužitelju po Ugovoru o ustupanju potraživanja od 9. studenoga 2015., ovjerenog kod javnog bilježnika Josipa Čujeca iz Knina 19. studenog 2015., poslovni broj OV-7435/2015.

9. Čl. 80. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 - dalje ZOO) je propisano da vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos strogo zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga, dok prema čl. 82. st. 1. ZOO-a za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju.

10. Među strankama nije sporno da su KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o., Knin i GRAD KNIN, Knin obaviješteni o ustupanju, a isto proizlazi i preslika povratnica sa stranice 11 spisa.

11. Iz Ugovora o ustupanju potraživanja (stanice 8 do 10 spisa) od 9. studenoga 2015. sklopljenog između PZ Orlovača – Kijevo kao ustupitelja i odvjetnika mr. sc. Tomislava Burića iz Šibenika kao preuzimatelja proizlazi da su tim ugovorom stranke u čl. 1. suglasno utvrdile da je preuzimatelj zastupao ustupitelja pred Općinskim sudom u Kninu u parničnom postupku P-592/05 kao i pred Općinskim sudom u Kninu u ovršnom postupku Ovr-273/13 između ustupitelja kao ovrhovoditelja i dužnika kao ovršenika, da je točkom II. pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Kninu broj Ovr-273/13 određeno da ako dužnici kao ovršenici ne ispune svoju obvezu ni u naknadnom roku su dužni isplatiti ovrhovoditelju iznos od 10.000,00 kn za svaki mjesec zakašnjenja te da je u st. 3. čl. 1. Ugovora suglasno utvrđeno kako temeljem Ugovora o pružanju pravnih usluga od 20. srpnja 2005. godine preuzimatelj ima pravo na odvjetničku nagradu u gore navedenim postupcima od 20%. Isto tako, u čl. 2. predmetnog Ugovora, ugovorne strane suglasno su utvrdile da ustupitelj ustupa preuzimatelju dio od 20% od tražbina iz čl. 1. t. 2. ovog Ugovora, odnosno 2.000,00 kn mjesečno.

12. Među strankama nije sporno i da je:

- tužitelj zastupao ovdje tuženika u parničnom postupku poslovni broj P-592/05 kao i u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-273/13 pred Općinskim sudom u Kninu;

- presudom poslovni broj P-592/05 tuženicama KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o. Knin i GRAD KNIN presudom od 24. ožujka 2010. u točki I. naloženo da u roku od 60 dana na dijelu nekretnine u vlasništvu tužitelja označene kao čest. zem. 4223/1 k.o. Knin, solidarno poduzmu društveno opravdane mjere pobliže navedene u točki I. izreke, te je određeno da se tuženici alternativno mogu osloboditi te obveze ako tužitelju solidarno isplate procijenjene troškove poduzimanja navedenih mjera u iznosu od 2.385.652,70 kn, dok je u preostalom dijelu (u dijelu kojim isti traži naknadu prekomjerne štete do dana podnošenja tužbe u iznos od 9.736.999,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 30. srpnja 2005. do konačne isplate, a od tada pa nadalje, dok ne budu poduzete društveno opravdane mjere, za svaku daljnju godinu u veličini od 5% navedenog iznosa štete, odnosno u iznos od po 486.850,00 kn godišnje sa zakonskom zateznom kamatom od 31. srpnja 2005. do konačne isplate) tužbeni zahtjev tužitelja odbijen;

- protiv navedene presude žalbu podnio tužitelj, a povodom koje je Županijski sud u Šibeniku presudom od 12. studenog 2012. poslovni broj GŽ-1271/2010-2 odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu te je u osporenom dijelu (toč. II. i III. izreke) potvrdio presudu Općinskog suda u Kninu poslovni broj P-592/05 od 24. ožujka 2010.;

- u ovršnom postupku temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Kninu broj P-592/05 doneseno rješenje o ovrsi dana 11. rujna 2013. radi ispunjenja obveze tuženika KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o., Knin i GRAD KNIN te izricanja sudskih penala u iznosu od 10.000,00 kn mjesečno te rješenje o ovrsi od 24. prosinca 2015. radi naplate sudskih penala u iznosu od 20.000,00 kn za razdoblje od 21. lipnja 2015. do 21. kolovoza 2015., zajedno sa zakonskim zateznim kamatama;

- Ugovorom o ustupu potraživanja od 9. studenoga 2015. sklopljenog između PZ Orlovača – Kijevo kao ustupitelja i odvjetnika mr. sc. Tomislava Burića iz Šibenika kao preuzimatelja ustupitelj ustupio 20 % tražbina koje u korist tuženika nastanu i dospiju prema ovršenici KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o., Knin i GRAD KNIN, Knin, s naslova pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Kninu Ovr-273/17 od 11. rujna 2013. (sudski penali);

- ove sudske penale ovršenici KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o., Knin i GRAD KNIN, Knin redovito mjesečno plaćaju tuženiku.

13. Iz ovoga proizlazi da naprijed navedene, odlučne činjenice, među strankama nisu sporne. Naime, po ocjeni suda u konkretnom slučaju se ne radi o neotuđivoj tražbini iz čl. 80. st. 1. ZOO-a prema kojoj vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga, a ovo jer ne nalazi da bi prijenos bio zabranjen bilo zakonom bilo da bi se radio o strogo osobnim pravima ili koje se po svojoj prirodi protivi prenošenju na drugog. Tražbinu prijavljenu temeljem pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Kninu poslovni broj Ovr-273/13 od 11. rujna 2013. kao i Ugovora o ustupu potraživanja poslovni broj Ov-7435/2015 priznao je stečajni upravitelj, a drugi vjerovnici nisu osporili. Tužitelj je prijavio tražbinu od sklapanja Ugovora o ustupu potraživanja do otvaranja stečaja budući tužitelj u tom trenutku nije mogao znati da li će biti daljnjeg kašnjenja. Stoga, kako u ostale obveze stečajne mase sukladno čl. 156. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15 i 104/17) pripadaju obveze iz dvostrano obveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora slijediti nakon otvaranja stečajnog postupka, valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti i odlučiti kao u toč. I. izreke. Odluka o zateznim kamatama donesena je sukladno odredbama čl. 29. ZOO-a, po stopi koja vrijedi za trgovačke ugovore dok je za razliku tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

14. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 155. i čl. 154. st. 1. ZPP-a, pa je tužitelju, obzirom na vrijednost predmeta spora, te obzirom na uspjeh u parnici trebalo kao osnovan priznati zatraženi trošak i to na ime sastava tužbe u iznosu od 1.000,00 kn, sukladno Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15- dalje Tarifa), na ime sastava obrazloženog podneska od 10. lipnja 2022. u iznosu od 1.000,00 kn, sukladno Tbr. 8. t. 1. Tarife te za zastupanje na ročištu održanom 29. lipnja 2022. u iznosu od 1.000,00 kn, sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife, što sve uvećano za PDV od 25%, sukladno Tbr. 42. Tarife, ukupno iznosi 3.750,00 kn, a na koji iznos valja nadodati i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 325,00 kn i presudu u iznosu od 555,00 kn, sukladno čl. 7. st. 3. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj: 118/18) u visini propisanoj Tbr. 1. i 2. Tarife sudskih pristojbi sadržanoj u Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 53/19- dalje Uredba), što sveukupno iznosi 4.630,00 kn, a na koji iznos je dosuđena i zatezna kamata od dana donošenja ove presude u visini određenoj sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a, po nižoj stopi dok je za razliku zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan.

U Zadru 14. srpnja 2022.

Sudska savjetnica  
Iva Begonja Vuković

Sutkinja  
Katarina Zdunić



#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke dopuštena je žalba.

Stranci koja je pristupila na ročište za objavu, rok za žalbu teče od dana tog ročišta; stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a o njemu je uredno obaviještena, rok za žalbu teče od dana tog ročišta dok stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a o njemu nije uredno obaviještena, rok za žalbu teče od dana dostave pisanog opravka presude.

Rok za žalbu je 15 dana.

Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku ovom sudu za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA:

- tužitelju po punomoćnicima uz poziv na plaćanje pristojbe na presudu u iznosu od 1.110,00 kn,
- tuženiku po stečajnom upravitelju,
- u spis.

Broj zapisa: **eb30f-10598**

Kontrolni broj: **050ac-3bbd7-e69a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.